VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 210)

z dnia 18 lutego 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 210)

18 lutego 2015 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (druk nr 3111),

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (druk nr 2651).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Bucior** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Monika Kurach** wicedyrektor w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikami, **Joanna Stachura** zastępca dyrektora w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Agata Wiśniewska-Półtorak** dyrektor w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa, Dariusz Lipski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy, Robert Durlik** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, otwieram 210 posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W porządku posiedzenia mamy do rozpatrzenia dwa punkty. Punkt pierwszy dotyczy pierwszego czytania poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (druk nr 3111). W punkcie drugim mamy do rozpatrzenia sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (druk nr 2651).

Czy do powyższego porządku posiedzenia są uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła porządek posiedzenia. Przystępujemy do jego realizacji.

Bardzo proszę przedstawicielkę wnioskodawców panią poseł Iwonę Kozłowską o przedstawienie istoty projektu zawartego w druku 3111 ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

Poseł Iwona Kozłowska (PO):

Dziękuję panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, w projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych chcemy zmienić przepisy w art. 29 ust. 1 i art. 30. W proponowanej zmianie dopuszcza się odroczenie terminu płatności lub rozłożenie na raty całej zaległości dłużnika z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, w tym należności finansowanej przez ubezpieczonego. W projekcie wprowadzane są również zmiany związane z ewidencjonowaniem opłaty prolongacyjnej na koncie i subkoncie ubezpieczonego oraz na koncie w otwartym funduszu emerytalnym, w celu zabezpieczenia interesu ubezpieczonego i uzyskania przez niego rekompensaty związanej ze spłatą należności z tytułu składek.

Panie przewodniczący, nadzwyczajna podkomisja pracuje obecnie nad podobnym projektem. Bardzo proszę o skierowanie projektu do podkomisji nadzwyczajnej w celu dalszego procedowania.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję pani poseł. Prezydium wyraża zgodę, aby projekt skierować do podkomisji nadzwyczajnej, w której znajduje się projekt związany z tym samym obszarem regulacji, zawarty w druku 137.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji dotyczącej omawianego projektu? Panie ministrze, czy akceptuje pan przedstawioną propozycję dalszych prac?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Marek Bucior:

Oczywiście tak. Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej jak najbardziej popiera przedłożenie prac.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Szanowni państwo, wobec zgłoszonej propozycji stwierdzam zamknięcie pierwszego czytania. Informuję, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne w sprawie projektu. Pojawiła się propozycja o skierowanie go do już istniejącej podkomisji nadzwyczajnej, powołanej do rozpatrzenia druku 137. Myślę, że dobrym rozwiązaniem jest wspólne rozpatrzenie obydwóch druków: 137 i 3111, a następnie przedstawienie jednego sprawozdania.

Czy akceptują państwo powyższe rozwiązanie? Nie słyszę uwag, zatem uznaję, iż Komisja przyjęła propozycję.

Dalsze prace nad projektem powierzamy pani poseł Iwonie Kozłowskiej i oczekujemy przedstawienia wspólnego sprawozdania projektów zawartych w drukach: 137 i 3111.

Przystępujemy do rozpatrzenia drugiego punktu sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej w sprawie projektu ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, druk 2651. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Anna Bańkowska.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Chcę krótko zreferować, czym różni się sprawozdanie podkomisji od projektu poselskiego. W imieniu wnioskodawców wycofałam najważniejszą i najbardziej kosztowna zmianę, do której Sejm powinien odnieść się w innym trybie. Zmiana dotyczy jednego problemu. Od stycznia 1999 r. na konta ubezpieczonych wpływają wyłącznie składki emerytalne. Wcześniej wszystkie składki na ubezpieczenie społeczne miały wpływ na wymiar emerytury. Obecnie rozwiązanie jest bardzo niekorzystne i emerytury w nowej formie są niskie. Pomimo tego, aby nie unicestwiać reszty projektu, który przynosi pozytywne efekty, wycofałam tę zmianę.

Chcę powiedzieć jedno zdanie uzupełniające. Dzięki staraniom Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, w obecnej i poprzedniej kadencji udało się nam wprowadzić wiele zmian dotyczących emerytur z korzyścią dla ubezpieczonych i zlikwidować punkty, które w trakcie działania ustawy okazały się nie do zaakceptowania. Obecnie jesteśmy na etapie kolejnych zmian.

Pierwsza zmiana dotyczy kwestii tablic dalszego trwania życia. W naszym projekcie zaproponowaliśmy korzystniejszy zapis, niż dotychczas istniejący. Zapis jest związany z przepisami dotyczącymi trwania tablic z główną ideą ustawy reformującej system ubezpieczeń, która określa wymierne korzyści dłuższej pracy powyżej wieku emerytalnego. Mamy prawo do wyboru tablic z datą osiągnięcia odpowiedniego wieku, albo z datą przyznania świadczenia.

Druga sprawa dotyczy art. 55a. Mam na myśli dostosowanie prawa do przeliczenia świadczenia w oparciu o formułę kapitałową dla osób urodzonych przed styczniem 1949 r., które pobierały wcześniejsze emerytury. Na podstawie obecnego art. 55 nie mogą korzystać z omawianych uprawnień. W ustawie chcemy zaproponować zapis, który określa, że z sumy kapitału zgromadzonego odejmuje się wartość pobranych wcześniejszych emerytur. To jest przepis podobny do już obowiązujących wprowadzonych w życie w minionym roku. Mówiąc w skrócie brzmi on mniej więcej: „jeżeli chcesz emeryturę kapitałową, musisz oddać to, co już dotychczas pobrałeś". Część osób uważa przepis za kontrowersyjny, ponieważ według prawa nie powinno się potrącać już przyznanych świadczeń. Sądy przyznają niektórym ludziom prawo do uwzględniania niepomniejszonego kapitału ich emerytury. Doszliśmy do wniosku, że przepis jest sprawiedliwy z punktu widzenia samej idei.

Trzecia zmiana dotyczy art. 110a, który daje prawo do przeliczenia jednorazowo świadczenia osobom, które płaciły składki od podstawy wyższej niż 250%. Miały one ograniczoną emeryturę do 250% podstawy, kontynuowały zatrudnienie i według obowiązującego prawa nie mogły skorzystać z przeliczenia.

Kolejna zmiana dotyczy art. 174. Chcemy zapisać, że osoby studiujące przed styczniem 1999 r., które przez krótki czas opłacały składki, miały prawo do zaliczenia całego okresu studiów do kapitału początkowego. Jednakże musi być spełniony jeden warunek. Przepis, zaproponowany wcześniej przez panią poseł Janinę Okrągłą, nie zmienia reguły, że okresy nieskładkowe mogą być w wymiarze nieprzekraczającym 1/3 okresów składkowych. Wprowadza jednak zasadę, że osoba przechodząca na emeryturę z min. 15-sto letnim okresem składkowym, będzie mogła mieć zaliczone całe studia regulaminowe.

Ostatnia sprawa dotyczy urlopów wychowawczych. W kapitale początkowym obejmującym okres od stycznia 1999 r. w czasie opieki nad dziećmi składki były naliczane, a w okresie do stycznia 1999 r. nienaliczane. Matki, które będą miały emeryturę przeliczaną w formule kapitałowej, stracą na wysokości świadczenia, będącego już bardzo niskim. W związku z tym podkomisja przyjęła propozycję z druku 2651, żeby w przypadku wkładu w nowy wymiar emerytury kapitałowej, potraktować równo kobiety będące na urlopach wychowawczych zarówno przed, jak i po styczniu 1999 r.

Wszystkie kolejne zmiany prowadzą do faktu, że część składek będzie przeliczana na wniosek ubezpieczonego, a część z urzędu przez ZUS.

Dodatkowo zgłaszam poprawkę do ustawy. Mam błędne przywołanie, ponieważ powołuję się w ustawie na przepisy art. 24, a trzeba uzupełnić również art. 27. Mam nadzieję, że pan mecenas Bogdan Cichy też zauważył błąd.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję pani przewodniczącej. Przystępujemy do rozpatrywania sprawozdania.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Uznaję, że tytuł ustawy został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 1 zdania wprowadzającego? Nie słyszę. Uznaję, że zdanie wprowadzające zostało przyjęte.

Pierwsza zmiana w art. 1 dotyczy proponowanej poprawki w literze „b". Bardzo proszę panie mecenasie.

Legislator Bogdan Cichy:

Oczywiście popieramy tę poprawkę. Zgłaszam jeszcze drobną, legislacyjną kwestię. Podpunkt b) zaczyna się od wyrazów „po ust. 5". Wyrazy należy skreślić, tak żeby pozostał jedynie zwrot: „dodaje się ust. 6". Konsekwencją jest również, odpowiednio po ust. 1, zmiana w poprawce w art. 2. Poprawki należy rozpatrzyć łącznie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę o opinię, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Rozumiem, że chodzi o pełne odwołanie do schodkowego podnoszenia wieku emerytalnego? Jeżeli tak, to jesteśmy zgodni.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy są uwagi do zmiany pierwszej z poprawką? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza z poprawką została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana druga została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana trzecia została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana czwarta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana piąta została przyjęta.

Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Głosujemy nad całą ustawą. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy z poprawkami? (17) Czy ktoś jest przeciw? (0) Czy ktoś wstrzymał się od głosu? (0)

Szanowni państwo, proponuję aby sprawozdawcą Komisji została pani poseł Anna Bańkowska, przewodnicząca podkomisji nadzwyczajnej. Czy są inne propozycje? Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę, zatem pani poseł Anna Bańkowska będzie reprezentowała Komisję w dalszych pracach.

Nie ma potrzeby występowania o opinię zgodności do Ministerstwa Spraw Zagranicznych, ponieważ w omawianej kwestii nie ma wątpliwości.

Bardzo proszę o głos panią Annę Bańkowską.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Chcę podziękować przedstawicielom Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej oraz Ministerstwa Finansów. Pan minister Marek Bucior i pan minister Artur Radziwiłł nie opuszczali nas w pracach nad ustawą. Chcę również podziękować członkom Biura Legislacyjnego i sekretariatu naszej Komisji.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rozpoczyna się ponownie protest opiekunów dorosłych osób niepełnosprawnych. Prawie od roku trwają prace w ministerstwie w ramach stolika i podstolików. Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej przygotowuje nowe rozwiązania w tym obszarze. Chcę prosić, aby prezydium Komisji, uwzględniając możliwości przyjętego harmonogramu prac na obecny rok, zorganizowało posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny na temat sytuacji prawnej opiekunów dorosłych osób niepełnosprawnych oraz przygotowywanych przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej zmian ustawowych dotyczących omawianego obszaru zagadnień.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Zgadzam się. Będziemy pilnować, żeby na posiedzeniu Komisji odbyła się prezentacja proponowanych, nowych rozwiązań i dyskusja nad nimi.

Bardzo proszę, pani poseł Beata Mazurek.

Poseł Beata Mazurek (PiS):

Panie przewodniczący, chcę poruszyć jedną kwestię, o której nie wszyscy z państwa wiedzą. Dostajemy ogromną ilość maili z prośbą o nowelizację art. 25 ust. 1ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Z powodu błędu ustawodawcy polegającego na braku stosownego przepisu przejściowego, osoby urodzone w roku 1953 i później są niesprawiedliwie traktowane. Nie są w stanie osiągnąć powszechnego wieku emerytalnego przed 1 stycznia 2013 r., w związku z tym nie mogą zdążyć ze złożeniem wniosku o emeryturę, który chroni przed zapisami art. 25 ust. 1.

Osoby wskazują również na wadliwe zapisy art. 21 ust. b, bez przepisu przejściowego na petycję do Senatu, na opinię Biura Legislacyjnego Senatu, pytanie prawne skierowane do Trybunału Konstytucyjnego, interpelacje, informacje Rzecznika Praw Obywatelskich.

Chciałabym, żeby państwo w ramach prezydium przedyskutowali temat i odpowiedzieli czy istnieje szansa na złożenie inicjatywy poselskiej lub projektu komisyjnego? Czy przedstawiciele Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej podzielają moją opinię? Krótko mówiąc, czy ludzie, którzy wnioskują do nas o zajęcie się problemem, będą mieli szansę na jego rozwiązanie?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proponuję, żebyśmy zebrali informacje dotyczące powyższych kwestii i odbyli dyskusję na posiedzeniu Komisji. W świetle materiałów, jakimi dysponujemy, sprawa jest skomplikowana, ważna i jednocześnie kontrowersyjna. Problem trzeba jak najpełniej wyjaśnić, może z udziałem zainteresowanych osób, które przedstawiają konkretne postulaty i argumenty prawne.

Proszę bardzo, pan przewodniczący Stanisław Szwed.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Chcę prosić o rozszerzenie i uzupełnienie składu podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektu o panią poseł Barbarę Bartuś.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Oczywiście popieram tę propozycję. Obecnie w podkomisji jest tylko jedna osoba z Klubu Prawa i Sprawiedliwości, a z parytetu wynika, że muszą być dwa miejsca. Nie słyszę sprzeciwu, zatem uznaję, że podkomisję nadzwyczajną powołaną do rozpatrzenia projektu zawartego w drukach 137 i 3111, uzupełniamy o panią poseł Barbara Bartuś.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.